

Vragen en opmerkingen  
**Algemene Ledenvergadering**  
**27 januari 2022**

Vragen waarvan de antwoorden één op één zijn terug te vinden in de stukken zijn niet (ook nog) opgenomen in deze vragenlijst. Vragen die meerdere keren gesteld zijn, zijn samengevat en eenmalig beantwoord.

1. Via de tamtam hoor ik dat dat Marc Polders geen jeugdcoördinator meer is, klopt dit? Ik ben geschokt dat hij na jarenlange trouwe inzet aan de kant is gezet.

Met betrekking tot de arbeidsrelatie tussen werkgever en werknemer mogen wij als werkgever niet ingaan of uitweiden. Daarom kunnen wij ook op omstandigheden die er spelen binnen deze relatie helaas niet ingaan en in die zin kunnen wij je vraag dan ook niet inhoudelijk beantwoorden. Ook voor werknemers is het niet de bedoeling leden te betrekken in de arbeidsrelatie tussen werknemer en werkgever. In algemene zin kan wel worden gezegd dat er altijd meer aspecten aan allerlei verenigingszaken zitten dan wellicht in eerste instantie openbaar is of wordt in rondgaande verhalen.

Wij kunnen je verzekeren dat zodra er iets naar de leden toe te communiceren valt over het jeugd coördinatorschap, wij dit zullen doen.

2. Er worden momenteel meer - soms ingrijpende - veranderingen doorgevoerd die wellicht noodzakelijk zijn maar die voor mij als lid zonder de nodige context en communicatie over de schutting komen en niet prettig zijn. Ik doel hier onder andere op de winterlessen. Voorheen betaalde je voor 18 lessen waarbij de baan tijdens de lesvrije vakanties beschikbaar waren om vrij te spelen. Daarvoor in de plaats zijn er nu 16 lessen die in een uitermate onrustig ritme (twee weken les en dan weer twee weken niet) worden aangeboden. Op de roostervrije momenten staat bovendien een andere groep op de baan.

De veranderingen aangaande de winterlessen hebben te maken met de enorm hoge binnenbaanhuur tezamen met de salariskosten die niet in verhouding staan tot het gevraagde lesgeld. Het verhogen van het lesgeld tot een bedrag dat niet-verliesgevend maakt, zou de lessen ons inziens te duur maken en hierdoor geen optie zijn. Wij hebben gezocht naar andere, meer acceptabele oplossingen. De reden dat wij dit alles nog niet uitgebreid gecommuniceerd hebben, is omdat we de oorzaak nog niet volledig in kaart hadden gebracht. Dat heeft even geduurd. Aankomende ALV zullen wij hier uitgebreider inzicht in geven.

3. Ik merk op dat de communicatie vanuit het bestuur niet altijd transparant is naar de leden van de vereniging. Daarnaast hoop ik dat DDV een vereniging blijft waarin het sportieve, gezellige element en de menselijke maat de boventoon voert. Ofwel, een club waar aandacht is voor de mensen die er tennissen en ook voor degenen die er werken. Het blijft mijns inziens nog steeds onrustig, dat de sfeer op de club niet ten goede komt. En daar hebben de trainers naar mijn mening geen enkele schuld aan. Zij doen hun werk uitstekend en met zoveel mogelijk plezier. Ik besef mij dat een vereniging door deze grillige Coronatijd loods en geen sinecure is. Des te meer reden om open en transparant te communiceren en goed in verbinding te blijven.

Als bestuur besturen wij de vereniging als vrijwilligers naar ons beste eer en geweten en met de continuïteit van de tennisvereniging DDV als drijfveer. De aard van het besturen van een vereniging brengt helaas wel met zich dat genomen besluiten helaas nooit door honderd

procent van alle betrokkenen bij de vereniging gedragen wordt of tevreden kan stellen en houden. We zijn met je eens dat transparante communicatie van groot belang is. Het bestuur legt natuurlijk verantwoording af over het bestuur in de jaarvergadering, die dit jaar op 27 januari zal plaatsvinden, en tussentijds in het blog op de website (achter de login). We wijzen je graag op de uitleg die daar te vinden is “Bestuursblog” [\[LINK\]](#).

4. Onlangs ontving ik de uitnodiging voor de geplande online ALV en de voorgestelde stemprocedure.

Ik moet zeggen dat ik moeite met en bezwaren heb tegen de stemprocedure waarbij leden kunnen stemmen voor de vergadering. Los van de vraag of dit statutair juist is, vind ik het niet passen bij de gebruikelijke wijze van hoor en wederhoor. Bij een vereniging hoort een open dialoog waarbij ook op de jaarlijkse vergadering leden de mogelijkheid hebben om vragen te stellen maar zeker ook indien nodig kritische noten te plaatsen bij het door het bestuur gevoerde beleid.

De aanwezige leden, die mogelijk zelf geen vragen hebben bijvoorbeeld omdat ze minder kennis hebben van de gang van zaken, profiteren van de input van anderen en kunnen dan op basis van de presentatie van het bestuur en het in de vergadering gehoorde geluid van anderen hun mening vormen. Ook leden die zelf niet naar de vergadering (kunnen) komen kunnen vertrouwen op dit proces in de wetenschap dat anderen er zullen zijn om hen te vertegenwoordigen.

Door leden te laten stemmen voor de vergadering en sterker nog door voor een bepaalde wijze van stemmen de procedure te sluiten voor de vergadering gaat de kracht van het bovenstaande te niet. Natuurlijk kunt u stellen dat leden altijd de mogelijkheid hebben te wachten met stemmen tot de vergadering maar het lijkt mij duidelijk dat deze procedure een zeker gemakzucht in de hand werkt en uiteindelijk sterk in het voordeel is van de door het bestuur gewenste stem uitslag.

Bij mij bekend is dat vorig jaar, toen er vrij omstreden voorstellen op de agenda stonden, er druk gebeld en ge-appt is met leden om hen te bewegen voor de vergadering te stemmen voor een of ander. Dit is in mijn ogen een situatie die wij als vereniging als eenmalig moeten laten.

In het licht van goed bestuur wil ik u daarom vragen de stemprocedure te wijzigen in die zin dat alleen mensen die de vergadering bijwonen kunnen stemmen of ten minste dat er alleen gestemd kan worden tijdens de vergadering.

Als we jouw brief goed begrijpen maak je bezwaar tegen het stemmen op de algemene ledenvergadering als dat stemmen voorafgaand aan de Algemene Ledenvergadering al opengesteld wordt. Je oppert dat het beginsel van hoor en wederhoor geschonden zou worden, door dit zo te doen.

Wij zijn met jou eens dat een vergadering idealer zou zijn in fysieke zin. Maar we hebben met zijn allen te maken met de corona beperkingen. Ook in de huidige tijd is het belangrijk een jaarvergadering te hebben. Het bestuur volgt de leidraad en het stappenplan van NOC NSF [\[LINK\]](#). In dit stappenplan wordt aangegeven dat - om te voorkomen dat stemmen op de digitale ledenvergadering geteld moeten worden - het praktisch en effectief is, dat het bestuur het stemmen voorafgaand aan de ledenvergadering plaats laat vinden. Nu het stemmen open gesteld wordt nadat de door leden ingediende vragen beantwoord zijn, is er dan ook sprake van toepassing van het beginsel van hoor en wederhoor.

Het bestuur vindt het ook belangrijk dat, alhoewel slechts een zeer klein aantal leden bereid/in staat is de ledenvergadering (geheel/digitaal) bij te wonen, alle leden niettemin in staat gesteld worden tot het kenbaar maken van hun mening door hun stem. Door dat mogelijk te maken (stemmen voorafgaand aan de ledenvergadering) kan een veel groter aantal leden bereikt worden en zijn stem uitbrengen. Dat komt mede tegemoet aan het democratisch principe en draagvlak waar een vereniging het (ook) van moet hebben.

5. Ik zie geen winst en verliesrekening bij de stukken opgenomen.

Met betrekking tot je vraag aangaande de winst- en verliesrekening. Goed punt, hij staat wel al op de website, maar is abusievelijk onder het verkeerde kopje geplaatst. Excuses hiervoor. In de begroting zijn 2022-2021-2020 opgenomen, dit document is dus ook de winst- en verliesrekening. We gaan het aangepast op de website zetten.

6. Er zijn nog geen ingezonden stukken van leden. Wanneer worden die gepubliceerd? Ik kan mij haast niet voorstellen dat er geen vragen zijn.

Met betrekking tot je vraag over ingekomen stukken/vragen. Ja, die zijn er. Die zullen inclusief de antwoorden dit weekend (22/23 jan) online worden gezet.

7. Ik heb een vraag met betrekking tot de advocatuurkosten. In de begroting zie ik sinds 2020 telkens hoge kosten voor advocaten. In 2020 was dat 42.354,00 Euro. In 2021 was het 33.635,00 Euro, terwijl jullie in de begroting ervan uitgingen dat het 4.000,00 Euro zou zijn. Dat is dus onverwachts bijna 10 x zoveel. Ook voor komend jaar is er opnieuw een hoge post voor advocatenkosten gereserveerd. Wat is er ondertussen bereikt? Waarom is er zo'n groot bedrag nodig? Het lijkt mij niet nodig dat een tennisvereniging zoveel advocatenkosten maakt. Je kunt voor dit geld veel mooie dingen voor de club doen.

Met betrekking tot je vraag aangaande de advocatuurkosten. Dit klopt. Wat betreft de gemaakte kosten in 2020, daarvan is, zoals vorig jaar al is uitgelegd, zo'n €13.000 besteed om de corona compensatie van €96.000 binnen te kunnen krijgen. De begroting voor 2021 is op €4.000 begroot omdat we hadden gepland om minnelijk uit de liggende discussiepunten te kunnen komen. Dit is helaas anders gelopen en dat is – ook voor ons, gegeven de noeste arbeid die erin is gaan zitten – bepaald een teleurstelling gebleken. Voor een minnelijke weg is wel de inzet en toewijding en commitment van allerlei kanten nodig en dat is helaas niet geworden wat we ervan hadden gehoopt. De punten zijn echter op vele vlakken cruciaal voor het voortbestaan van de vereniging DDV op het IJSbaanpad. De kosten betreffen met name juridische bijstand voor de beide bindend adviesprocedures die er nu lopen, één aangaande de vennootschap ITA BV voor de voordracht van kandidaat-commissarissen door DDV en één aangaande de hoogte van de baanhuur. Het volgen van deze procedures, wanneer er in overleg niet uitgekomen wordt, staat vastgelegd in respectievelijk de aandeelhoudersovereenkomst en de huurovereenkomst. Wij delen jouw mening dat het teleurstellend is dat in deze beide kwesties verdergaande juridische kosten gemaakt moeten worden dan wij allen hoopten en gepland hadden. Ook wij hadden dat geld liever niet hoeven besteden aan een juridische weg maar aan leuke dingen. Niettemin is dit een noodzakelijke stap voor de toekomst van DDV en daarom zijn deze kosten gemaakt.

8. De notulen van de vorige ALV zijn nog niet gepubliceerd. Ik herinner mij dat er beterschap was beloofd wat betreft de communicatie en samenwerking met FOS en de trainers. Hoe hebben jullie deze relaties verbeterd? Wat is hierin bereikt? Kunnen jullie, trainers en FOS inderdaad met elkaar concluderen dat de samenwerking het afgelopen jaar naar grotere tevredenheid verlopen is?

Met betrekking tot je vraag over de notulen die nog niet gepubliceerd zijn. Deze worden dit weekend gepubliceerd. Zoals hierboven genoemd, heeft het bestuur (van wie iedereen naast deze vrijwillige post een voltijds baan ernaast heeft) momenteel veel extra werk aan de twee lopende bindend adviesprocedures. Veel van het voorwerk wordt verricht door verschillende bestuursleden om de juridische kosten zo laag mogelijk te houden voor DDV. Omdat er ook mails binnenkomen van leden die beantwoording vragen, de vragen en antwoorden geanonimiseerd en in het Engels vertaald dienen te worden voor de website en dit op de

website geplaatst moet worden en er nog allerlei andere werkzaamheden zijn kun je je misschien voorstellen dat we onze handen eraan vol hebben. Uiteraard onze excuses voor de tijd die het vraagt.

De communicatie met en naar de trainers is een onderwerp waar het afgelopen jaar meer tijd en aandacht aan is besteed zo ook de relatie tot het FOS. De trainers zijn het visitekaartje van DDV en enorm belangrijk voor onze club en wij zitten er met veel toewijding in te proberen de relatie zo goed mogelijk te managen. Daartoe hebben wij onder meer assistentie gekregen van de trainers coördinator. Wij zijn toegewijd aan de slag geweest zo mogelijk de verhoudingen te verbeteren. Of verbetering ook lukt is in veel aspecten geen “eenrichtingsverkeer” en we denken dat dit “werk in uitvoering” is. We zijn er nog niet. Maar we denken wel een juiste weg te hebben gevonden om bestaande moeilijkheden op te lossen en aan te vliegen en zijn toegewijd verbetering door te zetten.

9. Ik las op de site van DDV, dat het bestuur van plan is om de 2 zittende leden in de Raad van Commissarissen namens DDV in de ITA BV te vervangen door 2 andere personen. Deze 2 mensen zijn door het bestuur van DDV gekozen en hebben hun kandidatuur aanvaard. Hedenochtend vernam ik dat er a.s. dinsdag 24 augustus een extra aandeelhoudersvergadering van de ITA BV is gepland, waarbij het bestuur als vertegenwoordiger van grootaandeelhouder DDV deze benoeming wil laten plaatsvinden. Volgens de statuten en het huishoudelijk reglement van DDV is alleen de algemene ledenvergadering van DDV bevoegd om functionarissen in commissies te benoemen en aangezien hierover in de laatste ALV van afgelopen januari niet is gestemd, handelt u dus onwettig en in strijd met de statuten en het huishoudelijk reglement van DDV. In de statuten staat in artikel 10 lid 3 dat het bestuur met goedkeuring van de algemene ledenvergadering etc. Artikel 16 lid 9 en 10 gaat over stemmen over personen en wat betreft het huishoudelijk reglement verwijs ik met name naar artikel 10, 11 en 16. De 2 commissarissen die namens DDV in de Raad van Commissarissen van de ITA BV zitten is een zeer belangrijke DDV-aangelegenheid voor de gehele vereniging en niet alleen voor het bestuur van DDV.

Nee, het bestuur handelt niet onwettig of in strijd met de statuten dan wel het huishoudelijk reglement van DDV.

De statutaire artikelen die u aanhaalt zijn statutaire bepalingen van DDV. Die gaan de entiteit DDV aan en de commissies van DDV. Die zijn niet van toepassing op organen van de entiteit ITA BV. Wat u opschrijft klopt dus niet.

Zoals ook in de ledenvergadering van 2021 aan de orde is geweest: Het klopt dat reeds sinds 2020 de termijn van één zittende DDV-commissaris is verlopen en sinds begin 2021 ook de andere. U kunt dat mede zien in de reactie van het bestuur op de motie van wantrouwen destijds [\[LINK\]](#). De procedure is dat DDV (in haar hoedanigheid van aandeelhouder) twee commissarissen mag aanwijzen in de raad van commissarissen van ITA BV in totaal bestaand uit 5 personen.

DDV wordt bestuurd door het bestuur, dat DDV vertegenwoordigt op grond van de statuten (meer specifiek art 10.1 statuten). De benoeming van commissarissen in ITA BV is een aangelegenheid die het bestuur van DDV steeds, sinds het bestaan, heeft behandeld in lijn met het belang van DDV in relatie tot het belang van ITA BV. Op die wijze is voorheen ook steeds gehandeld. Als u de notulen van oude ledenvergaderingen naleest zult u zien dat dat altijd zo geweest is.

Het zou evenwel ook aan efficiënt besturen in de weg staan als iedere vertegenwoordigingshandeling van het bestuur van DDV steeds en per keer voorafgaand goedkeuring zou behoeven van de algemene ledenvergadering. Wij hopen dat u begrijpt dat DDV niet steeds, op initiatief van een of meer individuen, zaken die gewoon binnen haar dagelijkse bestuursbevoegdheid liggen (opnieuw of vooraf) zal voorleggen aan de ledenvergadering. Dat zou DDV onbestuurbaar maken.

Het bestuur van DDV heeft ter vergadering van januari 2021 de steun van de ledenvergadering ontvangen voor haar ingezette strategie. Het bestuur van DDV is er onder meer op gericht continuïteit van tennis te waarborgen binnen de afspraken die er liggen met ITA BV. DDV mag zoals gezegd de twee verlopen commissarisposten invullen en heeft daartoe twee commissarissen klaarstaan die de posten van de verlopen posities kunnen en willen innemen en die specifieke kennis en achtergrond hebben om dat ook te doen. Deze benoeming is niet anders dan de wijze waarop die voorheen hebben plaatsgevonden en zijn – zoals boven uiteengezet- niet onderhavig aan een afzonderlijke stemming in een ledenvergadering van de vereniging DDV.

Het bestuur handelt hetzelfde als er altijd is geschied ook door voorgaande besturen en vertrouwt op de aan haar gegeven statutaire bevoegdheid met steun van de ledenvergadering. We verwijzen nogmaals naar de notulen van de oude ledenvergaderingen waar soms een wijziging in de samenstelling van commissarissen werd gerapporteerd, maar doorgaans niet eens melding van werd gemaakt, laat staan over gestemd.

10. Ik zie nu al 2 jaar opvolgend hoge advocaat kosten ca. € 75000 en voor komend/dit jaar is wederom € 33.000 voorzien.

Ik als lid schrik van deze enorme hoge bedragen. En daarbij komt als het bestuur ca. €100.000 uitgeeft. Dat wij als lid weleens mogen weten wat hier precies aan de hand is met FOS? En mogen wij stemmen over deze buiten proportionele kosten? Wat gaan deze hoge kosten ons nu totaal brengen als club? Als betalend lid zouden wij meer ingelicht hierover moeten worden. We hadden deze bedragen ook aan andere zaken kunnen besteden, wat misschien meer waarde aan de club kan geven. Over zulke hoge bedragen zou een lid moeten mogen stemmen. Ik hoor graag een verklaring.

Wij zijn ons bewust van hoge kosten voor advocaten en zouden dat - met jou - graag anders zien.

Er zijn twee dossiers die wij nu behandelen met het FOS. Het begon met het dossier over de baanhuur. Nu wij als club in Nederland de hoogste baanhuur betalen en onze overeenkomst voorziet in een mogelijkheid matiging te vragen, dachten wij daar aanvankelijk in overleg te kunnen uitkomen. Dat bleek lastig. Het traject dat we begonnen zijn, is ingezet om het voortbestaan op de lange termijn van DDV veilig te stellen. Ook wij vinden het jammer dat het meer kost dan we gehoopt hadden maar het alternatief is dat we zoveel betalen dat ons voortbestaan in gevaar zou komen. Dat kan niet de bedoeling zijn en daar zetten wij ons voor in. Daar is geld voor nodig.

De advocaatkosten zijn te splitsen in de volgende categorieën:

- Baanhuur, dit is een traject geworden nu effectief overleg lastig blijkt dan wel nergens toe leidt. Gelukkig maken we nu vorderingen nu er door een bindend adviseur een besluit genomen wordt dat uitsluitel gaat geven. Liever hadden we gezien dat dit in overleg kon, dan had het ons minder gekost. Dat bleek helaas niet realiseerbaar.

- Corona compensatie baanhuur FOS, de overheid had vorig jaar een potje gecreëerd om de baanhuur voor sportclubs te verminderen. Om dit voor elkaar te krijgen heeft DDV een advocaat in moeten schakelen om FOS te doen bewegen om dit voor DDV aan te vragen. € 13.000 kosten, waartegenover gelukkig een opbrengst in compensatie van €96.000 Dat was – vonden wij – een rechtvaardiging. Als eerder overlegstructuur en samenwerking mogelijk was had het inderdaad ook €0,- kunnen zijn. Ook wij hadden dat liever gezien.
- RVC leden, DDV mag voor twee leden van de RVC een bindende voordracht doen. We zien ons echter geconfronteerd met een situatie waarin de andere aandeelhouder zich verzet tegen de voorgedragen DDV vertegenwoordigers. Niettemin hebben we lang geprobeerd ook hier een overlegstructuur te volgen. Ook hier is het doorlopen van een traject met bijstand onontkoombaar gebleken. Ook hier wordt nu een procedure gevolgd bij een bindend adviseur en wordt dit naar verwachting en hoop op korte termijn afgerond.

De advocaatkosten zijn een noodzakelijk kwaad maar naar het oordeel van het gehele bestuur onontkoombaar voor het voortbestaan van DDV. Ook wij hadden het liever gespaard of aan andere dingen uitgegeven maar we zien ons geconfronteerd met deze situatie. Het alternatief schaadt naar ons oordeel het voortbestaan van DDV.

11. Ik heb een verzoek aangaande de ALV waarvan ik hoop dat jullie dat zullen omarmen. Gezien de versoepelingen die morgen (25 jan) aangekondigd worden kan de ALV komende donderdag fysiek gehouden worden! Tijdens de ALV vorig jaar was door het bestuur al erkend dat een fysieke vergadering idealer is dan online vergaderen, omdat hoor en wederhoor makkelijker is wanneer iedereen elkaar kan zien en dit bij online vergaderen aan vele beperkingen onderhevig is. Eindelijk kunnen leden en bestuur elkaar weer recht in de ogen kijken en na afloop het glas heffen! Een fysieke vergadering is een memorabel einde van de pandemie, een start van het 'oude normaal' en kan als kans aangegrepen worden door het bestuur om een 'gezellige en eendrachtige vereniging' te creëren wat door het bestuur als streven is benoemd in de laatste ALV. Er zijn meerdere redenen voor het bestuur om dit voor te stellen aan de leden. In de eerste plaats het aantal ingezonden brieven, die ik overigens niet allemaal terugzie op de website, die in mijn ogen duidelijk maken dat het 'oude normaal' in de verhoudingen tussen bestuur en leden nog niet is teruggekeerd. In de tweede plaats staat het verslag van de secretaris niet op de site en is kennelijk nog niet gereed. Tevens biedt dit de gelegenheid om tijdens de ALV van gedachten te wisselen over wat zowel tijdens de laatste ALV door verschillende personen is geopperd en waar in de ingezonden brieven voorstellen voor zijn gedaan, namelijk om een ledenvertegenwoordiging te benoemen; ik heb geen reactie hierop gelezen van het bestuur, een gemiste kans! Ook mis ik de invulling van andere toezeggingen die door het bestuur gedaan zijn tijdens de laatste ALV.

Het zou kunnen dat er vanavond versoepelingen aangekondigd worden – dat weten we niet zeker. Al zou dat zo zijn (en de nieuwe regels zouden een grote groep gaan toestaan), met het oog op de korte tijd (één dag) die rest, is het niet mogelijk de ALV om te buigen naar een fysieke bijeenkomst.

Er is inderdaad een aantal ingezonden brieven. Van al die brieven is (i) ofwel op verzoek van het desbetreffende lid de brief (en het antwoord daarop) één op één opgenomen onder ingekomen stukken (inclusief de bijlagen); dan wel (als toestemming voor vermelding

persoonlijke gegevens niet uitdrukkelijk is gebleken) (ii) zijn de (lijn van de) vragen (en antwoorden) weergegeven onder de Q&A.

We vinden het jammer wat je schrijft. Wat blijkt de email jouw gevoelens zijn over een zogezegd “oud normaal” tussen bestuur en leden. Want de feiten die wij hebben zijn dat we het vertrouwen van de ledenvergadering hebben gekregen en dat wij ons met hart en ziel in onze vrije tijd voor het wel en wee van de vereniging inzetten. En tegelijkertijd lezen we nu en dan (mede uit jouw email) dat duidelijk nooit iederéén en gelukkig en tevreden is.

Wat wij gelukkig óók vaak te horen krijgen van vele leden is dat ze blij zijn met onze enorme inzet en oplossingsgerichte strategie en onze werkzaamheden en resultaten. En dat houdt ons gemotiveerd.

12. Een vraag over de stukken heb ik niet zozeer alswel een opmerking aan het adres van het bestuur. Ik wil mijn waardering uitspreken voor al het werk dat jullie verzetten om de vereniging te ondersteunen en op de goede en financieel gezonde weg te krijgen - ondanks alle hobbels op de weg die wel blijken uit de stukken. Mijn compliment wil ik met des te meer nadruk geven, omdat het bepaald geen sinecure is (geweest) het afgelopen jaar met wéér een lockdown, en wéér lessen die niet door konden gaan, en het feit dat dat voor niemand leuk is: niet voor de leden die voor niets betaald hebben, niet voor de leraren die hun bezieling niet kunnen doorgeven en hun nering niet kunnen uitvoeren, maar ook niet voor jullie die allemaal als vrijwilliger in het bestuur zitten en dat allemaal weer moeten ‘opleggen’. En wat dat betreft, de lockdown van deze winter, heb ik er grote bewondering voor, dat jullie als leken-vrijwilligersbestuur meer vooruitziende blik hebben betoond dan menig bezoldigd beleidspersoon of overheidsambtenaar: toen ik in de herfst jullie waarschuwing las bij het opgeven voor de winterlessen, ‘ingeval van een nieuwe lockdown, dan...’ herinner ik me dat ik dacht: “nou, da’s wel erg overdreven”. Jullie hebben echter helemaal gelijk gekregen – ook daar. Het is erg verstandig geweest dat jullie daar *bij voorbaat*, vòòraf, helderheid over hebben gecreëerd. Zodat dáárover in ieder geval geen gedoe/gezeur achteraf komt. Wat dat betreft: als je kijkt naar alle stukken en alle vragen en opmerkingen die jullie krijgen, lijkt het me niet altijd een dankbare opdracht om bestuurder te zijn. Vandaar dat ik met deze e-mail er wel aan hecht om jullie, allemaal, stuk-voor-stuk te laten weten dat er een **groot** aantal leden is, waaronder ik, dat jullie inspanningen enorm waardeert. Het ligt helaas in de Nederlandse volksaard om als een fantastische stuurman aan wal te staan. Uitermate storend is dat dit vaak ook het geval is met stuurlieden die het schip in het verleden vrolijk op een ijsberg hebben aangestuurd, maar die, als ze eenmaal droog en veilig aan wal staan, met (ook) droge ogen nog steeds heel goed vanaf die wal het schip menen te kunnen besturen waarbij hun eigen averij/handelen kennelijk in zijn geheel als sneeuw (een hele ijsberg, dus) voor de zon verdwijnt. Hoe dan ook: ook al wordt er vaak meer geklaagd dan geprezen, ik wilde er in ieder geval zeker van zijn bovenstaande gezegd te hebben. Waarvan akte. Dank en tot ziens.