



# DIF's APPELINSTANS

## KENDELSE

afsagt den 28. november 2023

i sag nr. 13/2023:

**Klager A**

mod

**Danmarks Bokse-Union**

Sagen er behandlet af Ulla Ingerslev, Birte Rasmussen og Claus Juel Hansen.

---

### Afgørelse

Appelinstansens afgørelse lyder således:

Afgørelsen fra Danmarks Bokse-Unions Appeludvalg af 11. september 2023 ophæves.

---

### APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

Klager A har ved appelskrivelse af 17. september 2023 indbragt afgørelse fra Danmarks Bokse-Unions Appeludvalg (DaBU's Appeludvalg) af 11. september 2023 for DIF's Appelinstans.

Appeludvalget har truffet afgørelse om, at Danmarks Bokse-Unions (DaBU) bestyrelses beslutning af d. 7. februar 2023 [rettelig den 2. februar 2023] om at udelukke Klager A fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU står ved magt.

Den appellerede kendelse fra DaBU's Appeludvalg er begrundet således:

*"Efter nøje vurdering skal Appeludvalget fremkomme med følgende:*

*Appeludvalget har på baggrund af ovennævnte skriftlige partshøring samt det modtagne materiale lagt følgende til grund i sin afgørelse:*

- *KLAGER A har sammen med en partner haft etableret og drevet en privat virksomhed ved navn Danish Boxing Promotion ApS.*
- *KLAGER A har som et led i driften af sin private virksomhed Danish Boxing Promotion ApS sammen med partneren forsøgt at få de to brødre XXX til at indgå en aftale med virksomheden. Der har i den forbindelse fra KLAGER As side været lagt et pres på de to brødre med henblik på at få dem til at underskrive aftalen.*
- *Appeludvalget har særligt lagt vægt på det modtagne materiale, jf. bilag 1, hvoraf det fremgår, at der har været afholdt møder mellem KLAGER A og dennes partner samt de to brødre, og at man i bestræbelserne på at få indgået en aftale desuden har forsøgt at motivere brødrene med den forestående OL-deltagelse, samt hvad KLAGER A og partneren i denne forbindelse kunne gøre og ikke gøre for brødrene. Disse faktiske omstændigheder ses ikke at være bestridt af KLAGER A.*
- *Det er endvidere ubestridt, at brødrene har været af den opfattelse, at de blev presset af KLAGER A og partneren i de omtalte situationer til at underskrive en aftale med Danish Boxing Promotion ApS, jf. bilag 1.*
- *I forhold til spørgsmålet om manglende partshøring mv. skal Appeludvalget henlede opmærksomheden på, at en forurettedes ret til partshøring, i henhold til DaBUs Love (i overensstemmelse med DIF lovregulativ IV), er sikret ved, at man kan indbringe en afgørelse for Appeludvalget, og i regi af Appeludvalget har der været tilstrækkeligt partshørt under sagens behandling i form af den skriftlige partshøring af henholdsvis DaBUs bestyrelse og KLAGER A som parter i sagen, jf. ovenfor.*

*Appeludvalget finder dernæst, at der i henhold til ovenstående faktiske omstændigheder vedr. KLAGER As ageren har været tale om utilbørlig optræden overfor de aktive. På den baggrund bestemmes det, at DaBUs bestyrelse har været berettiget til efter DaBUs Love § 23 at udelukke KLAGER A midlertidigt fra al aktivitet omkring DaBU, idet han ved sin utilbørlige optræden har forbrudt sig mod skrevne såvel som uskrevne regler for sportslig optræden og sømmelig adfærd. Det er i den forbindelse Appeludvalgets opfattelse, at:*

- *Det fremgår af bestemmelsen i DaBUs Love § 23, at en utilbørlig adfærd kan sanktioneres, og denne utilbørlige adfærd må betyde netop uetisk adfærd, som den KLAGER A har udvist. Ved et almindeligt opslag i den danske ordbog karakteriseres "utilbørlig" eller "usømmelig" som adfærd, der strider imod almindelige sociale normer, morale og etik.*
- *Det fremgår desuden af bestemmelsen i DaBUs Love § 23, at forbrydelse mod såvel skrevne som uskrevne regler kan sanktioneres, hvoraf de uskrevne regler må forstås som regler, der ikke er skrevet, men anses for gældende alligevel (en norm mv.) hvilket bl.a. må omfatte en almindelig morale og etik inden for et givent område, i dette tilfælde inden for sportslig optræden og adfærd over for unge idrætsudøvere.*
- *Det fremgår af bestemmelsen i DaBUs Love § 23, at bestemmelsen knytter sig mod personer med "en funktion" inden for DaBU, men efter Appeludvalgets opfattelse skal begrebet "funktion" ikke nødvendigvis forstås som værende en konkret stilling eller*

*lignende. Det kan lige så vel knytte sig til personer, der inden for DaBU regi påtager sig visse opgaver eller på anden måde virker inden for organisationen i en rolle, der signalerer indflydelse over for andre medlemmer.*

*Det er Appeludvalgets opfattelse, at DaBU's bestyrelse har været fuldt ud berettiget til at vurdere, hvorvidt den af brødrene oplyste fremfærd fra KLAGER As side har været i strid med indholdet af bestemmelsen i DaBUs Love § 23, og Appeludvalget finder ligeledes på det foreliggende grundlag, at omstændighederne falder inden for bestemmelsens anvendelsesområde.*

*I øvrigt er det Appeludvalgets opfattelse, at såfremt § 23 ikke kunne have været påberåbt i denne situation, da havde man fra DaBUs bestyrelses side være berettiget til at påberåbe sig § 17 i DaBUs Love, hvorefter DaBUs bestyrelse i tilfælde, der ikke er forudset i DaBUs Love og reglementer, er berettiget til at handle efter skøn under ansvar over for repræsentantskabet. Denne bestemmelse må netop anses at være til brug for sådanne tilfælde, og KLAGER A ville da kunne have indbragt afgørelsen for repræsentantskabet.*

*Appeludvalget beslutter således på baggrund af ovennævnte bevæggrunde, at DaBU's bestyrelses beslutning meddelt KLAGER A ved mail af 7. februar står ved magt. Det præciseres, at karantænen på de 12 måneder løber fra den 20. januar 2023.*

--0000--

*Det skal desuden bemærkes fra Appeludvalgets side af, at det påberåbte materiale i form af lydfiler og gengivelser af telefonsamtaler mv. ikke findes at være ulovligt efter Straffelovens § 264 d, som KLAGER A ellers påberåber sig. Det er opfattelsen, at det i henhold til dansk ret er lovligt for en part at videregive og benytte optagelser og gengivelser af telefonsamtaler mv. som bevis i en given sag, så længe den ene part i samtalen blot har givet samtykke hertil, hvormed det i dette tilfælde er tilstrækkeligt, at brødrene XXX må siges at have givet deres samtykke."*

Klager A er fremkommet med appelskrivelse af 17. september 2023

Danmarks Bokse-Union er fremkommet med svarskrift i sagen d. 29. september 2023

Danmarks Bokse-Unions Appeludvalg er fremkommet med svarskrift i sagen d. 20. september 2023

## **PÅSTANDE**

Appelskrivelsen fra Klager A må forstås som en påstand om, at den af Appeludvalget trufne afgørelse ændres således, at Klager As udelukkelse fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU ophæves.

Danmarks Bokse-Unions svarskrift må forstås som en påstand om, at Appeludvalgets afgørelse stadfæstes.

## **OPLYSNINGER I SAGEN**

*Nedenfor indeholdes alene en kort gennemgang af sagsforløbet, idet bemærkes, at Appelinstanten er bekendt med det samlede bilagsmateriale i sagen.*

Sagens faktuelle omstændigheder er overordnet beskrevet i afgørelsen fra DaBU's Appeludvalg samt i de underliggende bilag.

Sagens tvist drejer sig om, hvorvidt DaBU's bestyrelse var berettiget til at træffe beslutning om at udelukke Klager A fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU.

DaBU's bestyrelse meddelte den 21. januar 2023 Klager A, at han ikke længere ville modtage invitationer og udtagelser som dommer/kamplleder. Appelininstansen lægger til grund, at DaBU ikke forinden denne beslutning foretog høring af Klager A.

DaBU's bestyrelse fremsendte den 2. februar 2023 en supplerende afgørelse til Klager A, hvor han blev meddelt, at DaBU's bestyrelse med virkning fra den 20. januar 2023 havde udelukket ham for al aktivitet under og i tilknytning til Danmarks Bokse-Union. Det er – trods en divergerende dato – denne afgørelse, der er indbragt for DaBU's appeludvalg og efterfølgende for Appelininstansen. Appelininstansen lægger til grund, at der heller ikke skete høring af Klager A inden den supplerende afgørelse blev truffet.

Klager A anmodede samme dag om en begrundelse for udelukkelsen fra al aktivitet og bad samtidig om, at sagen blev indbragt for DaBU's appeludvalg.

Appeludvalget traf den 26. februar 2023 afgørelse om, at DaBU's bestyrelse var berettiget til at træffe den pågældende beslutning om udelukkelse, men opfordrede samtidig DaBU's bestyrelse til nærmere at angive udelukkelsesperioden.

Det er derefter af DaBU's bestyrelse præciseret, at udelukkelsen var gældende fra den 20. januar 2023.

Den 8. marts 2023 indbragte Klager A sagen for DIF's Appelininstans.

Appelininstansen besluttede den 27. april 2023 at hjemvise sagen til fornyet behandling i Danmarks Bokse-Unions Appeludvalg.

Appelininstansen anførte i den forbindelse udtrykkeligt, at hjemvisningen skete med henblik på, at Appeludvalget træffer en ny afgørelse i realiteten efter at have modtaget en redegørelse fra DaBU's bestyrelse om hvilke faktiske omstændigheder, der ligger til grund for bestyrelsens beslutning, herunder hvad bestyrelsen udelukkede Klager A fra, hvornår afgørelsen blev truffet, hvilken funktion Klager A var tildelt, hvilken hjemmel bestyrelsen anvendte, og hvor længe udelukkelsen skulle vare.

DaBU's bestyrelse fremkom den 26. juni 2023 med en supplerende redegørelse til DaBU's appeludvalg, men fremkom ikke i den forbindelse med nærmere redegørelse for, hvilken funktion Klager A var tildelt.

Danmarks Bokse-Unions Appeludvalg traf den 11. september 2023 afgørelse om, at den af DaBU's bestyrelses trufne afgørelse af 7. februar 2023 [rettelig 2. februar 2023] og den pågældende 12. måneders karantæne fra den 20. januar 2023 står ved magt.

## **REGELGRUNDLAGET**

Herunder fremhæves relevante bestemmer i Love for Danmarks Bokse-Union:

### **§ 17 - Uforudsete tilfælde**

*Indtræffer der tilfælde, der ikke er forudset i DaBUs love og reglementer, er DaBUs bestyrelse berettiget til at handle efter skøn under ansvar overfor repræsentantskabet.*

## **§ 21 – Medlemsforpligtelser**

*Unionens medlemmer er forpligtet til:*

**21.1.** *At overholde DaBUs, DIFs og AIBAs love og reglementer samt alle forhold i henhold hertil truffne bestemmelser.*

*[...]*

**21.3.** *At yde DaBU enhver bistand, der måtte forlanges, enten til at tilvejebringe oplysninger eller til gennemførelse af pålagt hverv.*

*[...]*

**21.8.** *At afholde sig fra propaganda blandt andre foreningers medlemmer for at hverve disse*

*[...]*

## **§ 23 - Bestemmelser vedr. forseelser**

*Det påhviler enhver forening under DaBU og enhver person, der er tildelt nogen funktion i dansk boksning, uanset om pågældende er medlem af nogen forening under DaBU eller ej, at*

- a) efterleve DaBU's love eller beslutninger, der er truffet i medfør heraf*
- b) overholde skrevne såvel som uskrevne regler for sportslig optræden og sømmelig adfærd.*

*Tilsidesættelse heraf kan medføre misbilligelser, advarsler eller midlertidig udelukkelse (karantæne indtil 12 måneder).*

*Sanktioner fastsættes af DaBU's bestyrelse.*

*Bestyrelsen kan bestemme, at midlertidig udelukkelse skal gælde for hele DaBU's område.*

*Under skærpede omstændigheder kan DaBU's bestyrelse idømme endelig udelukkelse (karantæne udover 12 måneder) og kan ved særlig bestemmelse indberette karantænen til Danmarks Idræts-Forbund og derved udvide karantænen til at omfatte alle idrætsgrene.*

*Misbilligelser og advarsler kan ikke appelleres.*

*Udelukkelse kan appelleres gennem DaBU's bestyrelse til DaBU's Appeludvalg, hvis kendelse igen kan appelleres til Danmarks Idræts-Forbunds Appeludvalg.*

## **PARTERNES ARGUMENTER**

*Følgende indeholder alene en kort opsummering af parternes synspunkter. Appelininstansen er bekendt med de samlede indlæg i sagen.*

Appelskrivelsen fremsendt af Klager A må forstås således, at han gør gældende, at kendelsen truffet af DaBU's Appeludvalg bør ændres således, at afgørelsen om udelukkelse fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU ophæves.

Til støtte herfor anfører Klager A bl.a., at DaBU's bestyrelse stadigvæk ikke i tilstrækkelig grad har foretaget partshøring i sagen. Klager A anfører i denne forbindelse, at DaBU's Appeludvalg i afgørelsen af 11. september 2023 har anført, at de har forestået den pågældende partshøring. Klager A anfører hertil, at dette ikke er i overensstemmelse med DIF's Appelinstantens' afgørelse om hjemvisning af den 27. april 2023.

## **APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION**

### **Ad DaBU's sagsbehandling**

Appelinstansen bemærker, at det følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, som idrættens organer også er underlagt, at der skal ske partshøring af den eller de personer, som en given afgørelse vil vedrøre. Partshøringen skal finde sted i alle led i sagsbehandlingen, og skal gennemføres inden afgørelsen bliver truffet.

Appelinstansen lægger til grund, at DaBU's bestyrelse ikke forud for sin afgørelse om at udelukke Klager A foretog en egentlig partshøring af Klager A. Appelinstansen finder ligeledes, at DaBU's bestyrelse ikke har godtgjort, at bestyrelsen efter Appelinstansens afgørelse om hjemvisning har foretaget tilstrækkelig partshøring af Klager A.

Appelinstansen kan ikke tiltræde Appeludvalgets vurdering af, at en persons ret til partshøring er sikret ved, at en afgørelse kan påklages til en højere instans. Klager As mulighed for at indbringe bestyrelsens beslutning for Appeludvalget kan derfor ikke betragtes som opfyldelse af bestyrelsens partshøringspligt.

Appelinstansen kritiserer den manglende partshøring, men finder ikke, at den manglende eller utilstrækkelige partshøring i den konkrete situation kan medføre, at bestyrelsens afgørelse allerede af den grund er ugyldig.

### **Ad hjemmelsspørgsmål**

Når en bestyrelse eller et appeludvalg vil bestemme, at en given handling indenfor sportens verden skal have en bestemt virkning, er det en forudsætning, at der i den pågældende idræts love er grundlag for denne virkning. Dette er kravet om hjemmel.

Det følger af § 23 i DaBU's love, at det påhviler "... enhver person, der er tildelt nogen funktion" at efterleve og overholde bestemte love og regler.

Appelinstansen kan ikke tiltræde Appeludvalgets synspunkt om, at en person kan blive omfattet af § 23 alene fordi den pågældende person signalerer indflydelse, idet bestemmelsen efter sin ordlyd kræver, at den pågældende er "tildelt" en funktion.

Appelinstansen finder, at DaBU's bestyrelse heller ikke efter Appelinstansens afgørelse om hjemvisning af 27. april 2023 har forholdt sig til spørgsmålet om, hvilken funktion i dansk boksning Klager A var "tildelt" på tidspunktet for udelukkelsesbeslutningen.

Allerede af den grund kan § 23 i DaBU's Love ikke anvendes, hvorfor der ikke var hjemmel til at træffe afgørelsen om udelukkelse af Klager A den 2. februar 2023.

Appelinstansen bemærker, at en efterfølgende henvisning til § 17 i DaBU's Love ikke kan reparere den hjemmelsmangel, der forelå ved bestyrelsens afgørelse af den 2. februar 2023, idet denne bestemmelse dels ikke blev anvendt af bestyrelsen i den oprindelige afgørelse, dels er for bredt formuleret til at kunne medføre en udelukkelse fra sporten.

På denne baggrund ophæver Appelinstansen den af DaBU's Appeludvalg truffne afgørelse af den 11. september 2023, hvorved udelukkelsen af Klager A fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU ligeledes ophæves.

Appelinstansen bemærker afslutningsvis, at Appelinstansen samtidig med behandlingen af denne sag har behandlet en tilsvarende sag vedrørende Klager As forretningspartners udelukkelse fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU. Appelinstansen har i forbindelse med behandlingen heraf tiltrådt DaBU's Appeludvalgs afgørelse om, at Klager As forretningspartner ikke har handlet i overensstemmelse med de krav, der stilles til sportslig optræden og sømmelig adfærd. Appelinstansen vurderer, at det samme gør sig gældende for Klager A. Da betingelsen i § 23 i DaBU's Love om at være "tildelt" en funktion imidlertid ikke er opfyldt i relation til Klager A, ændrer dette ikke ved, at der ikke kan pålægges ham en sanktion.

**Thi bestemmes:**

Afgørelsen fra Danmarks Bokse-Unions Appeludvalg af 11. september 2023 ophæves.

**Ulla Ingerslev**

Stedfortrædende formand